

145490828
Народна библиотека
Србије

11531603

DER MARKT ALS
INSTRUMENT
DER PLANUNG

BRANKO HORVAT

SEPARAT 50



JUGOSLAVENSKI
INSTITUT
ZA EKONOMSKA
ISTRAŽIVANJA

11 2393/2007

U 531603



17.23933/1007

DER MARKT ALS INSTRUMENT DER PLANUNG

Branko Horvat, naučni savetnik

JUGOSLAVENSKI INSTITUT ZA EKONOMSKA ISTRAŽIVANJA
BEOGRAD, 1968.

"Der Markt als Instrument der Planung", *Probleme Zentraler Wirtschaftsplanung*, Wien, 1967.

Izdaje: Jugoslavenski institut za ekonomska istraživanja,
Beograd, Zmaj Jovina 12

IZDANJA JUGOSLAVENSKOG INSTITUTA ZA EKONOMSKA
ISTRAŽIVANJA

Beograd, Zmaj Jovina 12

Separati

Reprints

ОТДЕЛЬНЫЕ ОТТИСКИ

1. V. Tričković, "Ispitivanje strukture i elastičnosti tražnje", *Ekonomist*, 3-4/1957., 238-269.*
2. B. Horvat, "The Depreciation Multiplier and a Generalised Theory of Fixed Capital Costs", *The Manchester School*, May 1958., 136-159.
3. B. Horvat, "The Optimum Rate of Investment", *The Economic Journal*, December 1958., 748-767.
4. V. Tričković, "Strukturne promene u ličnoj potrošnji", *Ekonomist*, 3/1960., 427-458.
5. B. Horvat and V. Rašković, "Workers Management in Yugoslavia: A Comment", *The Journal of Political Economy*, April 1959., 194-198.
6. B. Horvat, "Drei Definitionen des Sozialprodukts", *Konjunkturpolitik*, Erstest Heft, 1960., 27-40.
7. B. Horvat, "A Restatement of a Simple planning Model with some Examples from Yugoslav Economy", *Sankhya*, Series B, Vol. 23, Parts 1, 2, 3, 29-48.
8. B. Horvat, "The Characteristics of Yugoslav Economic Development", *Socialist Thought and Practice*, 1/1961., 1-15.*
9. B. Horvat, "Caracteristiques du developpment de l'economie yougoslave", *Questions actuelles du socialisme*, 60/1961., 89-105.*

10. B. Horvat, "The Conceptual Background of Social Product", *Income and Wealth, Series IX* (1961), 234-252.
11. B. Horvat, "Radna vrijednost proizvodnje jugoslavenske poljoprivrede i industrije", *Ekonomist*, 4/1961., 512-523.
12. B. Horvat, "Raspodjela prema radu medju kolektivima", *Naša stvarnost*, 1/1962., 52-66.
13. B. Ivanović, "Primena metoda I-odstupanja u problemima odredjivanja stepena ekonomske razvijenosti", *Statistička revija*, 2/1957., 125-154. 1-2/1959, 26-42. 1/1962, 1-14, *Ekonomist*, 1/1961., 182-205.
14. B. Horvat, "Methodological Problems in Long-Term Economic Development Programming", *Industrialization and Productivity*, UN. Bulletin, 5/1962., 37-51.
15. B. Horvat, "Ekonomska nauka i narodna privreda", *Naša stvarnost*, 7-8/1962., 48-67.*
16. B. Ivanović, "The estimation of the two dimensional distributions of a statistical set, based on the marginal distribution of its strata", *Statistica Neerlandica*, 1/1963., 13-23.*
17. B. Horvat, "Naftni kartel u predratnoj Jugoslaviji", *Ekonomski anali*, 12-13 (1962), 205-222.*
18. B. Savić, "Problemi regionalne lične potrošnje u Jugoslaviji", *Ekonomski anali*, 12-13 (1962), 97-116.*
19. D. Nikolić "Konstrukcija jednog ekonometrijskog modela za razvoj industrije", *Ekonomist*, 2/1963., 388-419.*
20. M. Živković, "Matematika u sovjetskoj ekonomiji", *Naša stvarnost*, 7-8/1963., 126-135.
21. V. Tričković, "Lična potrošnja kao kriterij proizvodne politike", *Ekonomist*, 1-2/1958.
22. V. Tričković, "Tendencije potrošnje hrane u svetlosti savremenih izučavanja", *Ekonomist*, 1/1960., 41-71.
23. V. Matejić, "Suština i metode operacionih istraživanja", *Statistička revija*, 1/1963., 1-18.
24. B. Horvat, "Quelques aspects de la planification economique nationale", *Les Annales de l'economie collective*, 2-3/1963.
25. B. Savić "Nivo ishrane seoskog stanovništva Srbije po poljoprivrednim rejonima", *Hrana i ishrana*, IV, 1963.
26. B. Horvat, "Metodološki problemi dugoročnog programiranja privrednog razvoja", *Ekonomski pregled*, 10-11/1962.
27. V. Medenica i V. Tričković, "Materijalni i novčani tokovi i njihov uticaj na cene i tržište", *Ekonomski pregled*, 10-12/1963.
28. B. Marendić, "Financiranje djelatnosti visokog školstva SRH u periodu 1960-63. godine", *Ekonomski pregled*, 10-12/1963.
29. B. Horvat, "Samoupravljanje, centralizam i planiranje", *Pregled*, 5/1964., 413-444.
30. B. Horvat, "Dva modela efekata formiranja zaliha na kretanje društvenog proizvoda", *Ekonomski pregled*, 7/1964., 407-415.
31. B. Horvat, "Ekonomska smisao indeksa proizvodnje i cijena", *Statistička revija*, 1/1964., 7-14.
32. B. Ivanović, "Statistički rasporedi sa aleatornim parametrima", *Statistička revija*, 1/1964., 1-6.
33. B. Horvat, "The Optimum Rate of Investment Reconsidered", *The Economic Journal*, 1965., 572-576.
34. Lj. Madžar, "Privredni sistem i mobilnost faktora proizvodnje", *Ekonomist*, 1-2/1965., 28-48.
35. B. Horvat, "Planning in Yugoslavia", *Studies in Development* 1, 1964., 149-165.
36. S. Bolčić, "O metodama sociološkog proučavanja gradova", *Sociologija* 4, 1967.
37. B. Horvat, "Individualno i društveno vlasništvo u socijalizmu", *Gledišta*, 3, 1967.
38. B. Horvat, "Planning and the Market: The Yugoslav Experience", *Planning and Development Programming*, OECD, Paris, 1964.
39. B. Horvat, "Die Übernahme der Betriebsleitung durch die Arbeiter in historischer perspektive", *Am International Seminar, Workers' Participation in Management*, Vienna, 1958.
40. B. Horvat, "Privredni ciklus u Jugoslaviji", *Ekonomist*, 1-4/1966., 71-110.
41. Lj. Madžar, "Kolebanje zaliha kao faktor nestabilnosti jugoslovenske privrede", *Ekonomist*, 1-4/1966., 265-285.

42. B. Horvat, "Kibernetika i privredno planiranje", Referat na II međunarodnoj konferenciji *Nauka i društvo* u Herceg Novom, 1966. godine.
43. B. Horvat, "Dijalektika i dinamički modeli", *Marks i savremenost*, 3/1966., 354-360.
44. P. Sicherl, "Analiza odnosa između fiksnih fondova i proizvoda u predratnom i posleratnom razvoju jugoslavije", *Ekonomist*, 12/1967., 275-293.
45. Z. Popov, "Komparativna analiza privrednog razvoja SFR Jugoslavije i NR Bugarske", *Ekonomist*, 1-2/1967., 294-320.
46. O. Kovač, "Utjecaj spoljne trgovine na društvenu reprodukciju", *Pregled*, 3/1967., 185-204.
47. B. Horvat, "Prilog diskusiji o teoriji partije", *Naše teme* 5, Zagreb, 1967.
48. B. Horvat, "Marksistička analiza društvenih klasa i suvremeno jugoslavensko društvo", *Gledišta* 10, Beograd, 1967., 1279-1291.
49. Ž. Mrkušić, "O savremenoj interpretaciji teorije komparativnih troškova", *Međunarodni problemi* 1, Beograd., 1967., 9-33.

* Rasprodato
 out of print
 Распродано

PROBLEME ZENTRALER WIRTSCHAFTSPLANUNG

Sonderdruck



1967

VERLAG FÜR GESCHICHTE UND POLITIK, WIEN

Der Markt als Instrument der Planung

Von B. HORVAT, Belgrad

Die Ausführungen gliedern sich in drei Teile. Der erste Teil befaßt sich mit einer alten Fehlauflassung, der zweite Teil mit Grundprinzipien der dezentralisierten Planung und der dritte Teil berichtet über die jugoslawischen Erfahrungen.

Der liberale Kapitalismus des 19. Jahrhunderts führte zwar zu wirtschaftlichem Wachstum, aber auch zu wiederkehrenden Depressionen und großen Unterschieden in der Einkommensverteilung, verbunden mit großem Leid und Ungerechtigkeit. Das Heilmittel für das erste Übel wurde in der Planung gesehen, für das zweite im Sozialismus. Da Depressionen in einer sozialistischen Wirtschaft nicht geduldet werden konnten, mußte der Sozialismus auf Zentralplanung gegründet werden. So dachten wenigstens die Leute.

Als ein natürlicher ideologischer Fehlschluß wurde daraufhin Zentralplanung mit Sozialismus identifiziert. Das ist die etwas vereinfachte Darstellung einer doktrinären Ansicht, die sowohl von Fachleuten als auch von Laien geteilt wurde. Sie wird tatsächlich noch immer allgemein ohne Rücksicht auf sonstige ideologische Differenzen vertreten. Da die Idee der Planung als eine Reaktion auf die beobachteten negativen Seiten der Marktwirtschaft entsprang, ist es nur natürlich, daß sie auch als *Negation des Marktes* definiert wurde. Da die Marktwirtschaft von unkontrollierten und unpersönlichen Kräften beherrscht wurde, sollte die geplante Wirtschaft von den zentralisierten Entscheidungen einer verantwortlichen Regierung beherrscht werden. Statt des verderblichen Spieles der Preise sollte ein Strom administrativer Entscheidungen die grundsätzlichen Fragen lösen, nämlich wie, von wem und wieviel produziert werden soll.

So haben wir folgende Vorstellung von der Planung: Ein alles *umfassender Wirtschaftsplan* wird vom Parlament verabschiedet, der für die gesamte Wirtschaftstätigkeit des Landes verpflichtend ist. Die Produktionsaufgaben werden mehr oder minder in der gleichen Form zugewiesen wie in einem Konzern. Die Volkswirtschaft wird als eine große Geschäftsfirma betrachtet, deren Tätigkeit wie die jeder anderen Firma kontrolliert wird.

Es erscheint einigermaßen seltsam, daß man es bisher allgemein unterlassen hat, die naheliegende Frage zu stellen, warum die Planung administrativ sein muß. Warum muß die sozialistische Wirtschaft in Staatseigentum stehen? Diese Fragen wurden unterlassen, weil sie offenbar sinnlos erschienen. Dezentralisierte Planung oder Markt und Sozialismus außerhalb der Regierung galten als Widerspruch in sich selbst. Aber muß dies so sein?

Nun komme ich zum Markt als Instrument der Planung, aber nicht als Gegensatz zur Planung. Man kann demonstrieren, daß Planung für den Markt absolut notwendig ist, damit er gut funktioniert. Es gibt heute keinen sogenannten free market. Auf der anderen Seite ist ein Markt absolut notwendig für eine erfolgreiche Planung. In diesem Sinne gibt es auch noch eine andere, eng mit der ersten verbundene, falsche Auffassung, daß der Markt eine Antithese der Planung sei. Der Markt wird als ein Mechanismus angenommen, der den Konsumenten und Produzenten eine Wahl ermöglicht. Aber das ist im allgemeinen auch bei der Planung der Fall.

Es gibt keinen derartigen grundsätzlichen Unterschied zwischen Markt und Planung. *Der Markt ist nur einer der möglichen Typen der Planung.* Und nur einer der möglichen Mechanismen zur Schaffung des wirtschaftlichen Gleichgewichtes, d. h. zur Zuweisung von Ressourcen, um den Bedarf der Konsumenten zu decken. Er ist nicht notwendigerweise der beste oder der wirksamste Mechanismus, den wir für diesen Zweck haben. Die Frage sollte daher nicht lauten: Markt oder Planung? sondern: Wie können wir den besten Gebrauch vom Markt machen, um die Planung am wirksamsten zu gestalten? Dazu ist es nötig, sich mit der Frage der Souveränität der Konsumenten und der Marktpreisbildung zu beschäftigen, wobei folgende Feststellungen zu treffen sind:

1. Die Preise der Konsumgüter spiegeln nur teilweise die objektive Bedeutung der Konsumentenwünsche wider, d. h. ihren wahren Bedarf. Es gibt hier auch irrationelle Momente, so daß die sogenannte freie Wahl des Konsumenten einschränkend interpretiert werden muß. Die klassischen Fälle sind natürlich der Alkoholbedarf, Tabak, Drogen usw.
2. Preise sind Geldindices für Alternativen. Man kann aber nicht alles in Geld ausdrücken. Daher entstehen erhebliche Unterschiede zwischen den wahren sozialen Kosten und den in Geld ausgedrückten Kosten und zwischen dem wahren sozialen Nutzen und dem Preis. Daraus folgt, daß die individuelle Bewertung für die Preisbasis unzureichend ist und Marktpreise allein kein ausreichendes Instrument zur Leitung der Produktion sind.
3. Bricht das System der Bindung von Preisen und Produktion zusammen, muß die Planungsbehörde unmittelbar eingreifen, z. B. bei Bildung von Monopolen, ungenügender Versorgung trotz Preissteigerung usw.

4. In einer geplanten Wirtschaft kann die Entscheidung über Aufteilung des Sozialproduktes zwischen Verbrauch und Investitionen, die sich aus jedem Preissystem ergibt, nicht dem freien Spiel der Marktkräfte überlassen werden, weil die Planung in beiden Fällen ein Optimum erreichen wird, der Markt aber ein Optimum nicht erreichen kann.

So kommen wir zum Schluß: Wird das Spiel der Marktkräfte und Preise in diesen vier Fällen kontrolliert, verwandelt sich die Marktwirtschaft in eine geplante Wirtschaft. Planen bedeutet die Verbesserung der Entscheidungen des Marktes und Steigerung der sozialen Wohlfahrt der Gemeinschaft. Als einziges Kriterium der Bewertung der Planwirtschaft sollte daher die maximale Wachstumsrate der wirtschaftlichen Wohlfahrt gelten.

Der zweite Teil der Ausführungen befaßt sich mit den Grundprinzipien der dezentralisierten Planung. Hier will ich an das Referat von Herrn Zaleski anknüpfen, das er in Wien, im Österreichischen Ost- und Südosteuropa-Institut, vor Beginn der Tagung in Gössing hielt. Das wird es möglich machen, mich relativ kurz zu fassen. Als Marxist und Kommunist kann ich fast alles das, was Herr Zaleski zur Begründung der *planification* in Frankreich gesagt hat, unterschreiben. Die Idee der *planification* und die Planungsphilosophie Jugoslawiens sind sehr ähnlich, wenn auch nicht identisch. Es gibt natürlich wesentliche und grundsätzliche Unterschiede. Ich kann mindestens zwei Unterschiede betonen. Erstens ist in einem gewissen Sinne die Planung in Frankreich viel mehr imperativ als in Jugoslawien. Der Staat kontrolliert direkt oder indirekt zwischen 40 und 50% der Investitionen in Frankreich und nur 30% in Jugoslawien. Jetzt experimentieren wir mit noch weniger Prozenten, nämlich mit 20% oder auch weniger als 20%. Daneben ist auch die allgemeine Tendenz verschieden. In Frankreich besteht die Tendenz, die imperativen Elemente zu verstärken und sich immer mehr einer imperativen Planung zuzuwenden. In Jugoslawien wird die imperative Planung immer mehr eingeschränkt. Das ist die Idee unserer Dezentralisierung.

Der zweite wichtige und grundsätzliche Unterschied ist das Sozialsystem als solches. Die französische Ökonomie ist, wie die Engländer sagen, eine gemischte Ökonomie; es gibt Privateigentum und Staatseigentum. Die jugoslawische Ökonomie ist eine *monistische Ökonomie*. Es gibt kein Staatseigentum, außerhalb der Landwirtschaft und dem Kleingewerbe auch kein Privateigentum. In diesem Sinne ist die jugoslawische Ökonomie eine monistische und nicht eine eklektische Ökonomie. Daraus ergeben sich wichtige soziale Konsequenzen. Selbst solche Institutionen wie Post oder Eisenbahn sind bei uns nicht vom Staat kontrolliert, sondern *gesellschaftliches Eigentum*. Auch die Eisenbahn ist ein Betrieb, ebenso wissenschaftliche Institute und Fakultäten.

Die Dezentralisierung oder *indikative Planung* ist keineswegs die beste Lösung für jedes Land. Es ist nicht schwierig, Voraussetzungen aufzuzählen, bei denen die zentralisierte Planung anderen Formen weitaus überlegen ist, etwa im Krieg, in der wirtschaftlichen Entfaltung eines unterentwickelten Landes, bei Nachwirkungen einer sozialen Revolution, bei Planungen einer unabhängig gewordenen Kolonie. Für diese Fälle ist eine zentralisierte und imperative Planung nicht nur nützlich, sondern notwendig.

Unter günstigen Voraussetzungen kann ein wirksames Planungssystem auf Grund folgender Grundsätze entwickelt werden:

1. Die Aufstellung eines Planes ist nicht allein Sache der Experten, sondern vor allem ein *sozialer Akt*. Viele Pläne sind deshalb gescheitert, weil ihre Urheber sich nur um die Verteilung von Ressourcen gekümmert, das Volk aber bei den Einrichtungen und Institutionen zur Erfüllung des Planes vergessen haben. Die wirtschaftlichen und sozialpolitischen Komponenten sind in gleicher Weise wichtig für eine wirksame Planung. Alle Wirtschaftssubjekte müssen über die Planungsgrundsätze und -tendenzen unterrichtet sein, um aktiv an der Schaffung des Planes mitzuwirken. Die Planung setzt daher einen ständigen Informationsfluß in jeder Richtung voraus, einen ausgearbeiteten Mechanismus der Konsultationen auf allen Ebenen zum Austausch von Meinungen und zur Lösung von Meinungsverschiedenheiten. Man könnte vielleicht sagen, daß die Planung in *demokratischer* Weise erfolgen muß. Aber es handelt sich um mehr. Es genügt nicht, daß der Plan durch eine demokratische Mehrheit im Parlament angenommen wird, es ist auch das Bewußtsein aller erforderlich, daß er im Interesse des Volkes liegt. Sind die Interessen zu verschieden, dann ist die Planung nicht wirksam.
2. Pläne müssen, um wirksam zu werden, realistisch sein. Werden die Planziele mehr oder minder erfüllt, wird angenommen, daß auch ein neuer Plan erfüllt werden kann. Es ist auch zweckmäßig, einen *Sozialplan* zwecks Mobilisierung und Koordinierung aller Kräfte zu beschließen.
3. Es ist zweckmäßig, nach Marshall zwischen kurzfristigen und langfristigen Planungsaspekten zu unterscheiden. In der kurzfristigen Planung gilt es, die Produktionskapazitäten möglichst auszunutzen, in der langfristigen Planung sind notwendige strukturelle Veränderungen zu berücksichtigen. Für die kurzfristige Planung kann man viel aus der Stabilisierungspraxis aller Marktwirtschaften lernen, da heute jedes industrialisierte Land eine Art kurzfristige Planung in seiner Budgetpolitik entwickelt. Dabei wird allerdings das Wort Planung im Westen gerne vermieden.
4. Durch die in Punkt drei geschilderten Maßnahmen wird kurzfristig ein Gleichgewicht bei verschiedenen Zuwachsraten erzielt oder sogar auch ohne Zuwachsraten. Es gibt ein Wirtschaftsgleichgewicht in England bei einer

Wachstumsrate von 2% und ein Wirtschaftsgleichgewicht in Japan bei einer Wachstumsrate von 10%. Das Wirtschaftsgleichgewicht ist zwar sehr wichtig, aber es ist nicht das Wichtigste. Das zentrale Wirtschaftsproblem der Gegenwart besteht im *Wirtschaftswachstum*, weil nur dadurch der Lebensstandard der großen Mehrheit der Bevölkerung gehoben werden kann.

Das Hauptmittel für das Wirtschaftswachstum sind die *Investitionen*, die durch Planung unterstützt werden können und müssen. Die Methoden zur Stimulierung bzw. zur Bremsung der Investitionen sind verschiedener Art, verhältnismäßig leicht auszuwählen und anzuwenden. Mit anderen Worten, das Investitionsvolumen ist sehr leicht zu beeinflussen oder zu bestimmen.

5. Viel schwieriger ist das Problem der optimalen Struktur oder Verteilung der Kapitalbildung. Entgegen früheren Ansichten, die Planungsbehörde sollte die meisten, wenn nicht alle Investitionsmöglichkeiten kontrollieren, zeigt die Erfahrung, daß die direkte Kontrolle eines Drittels der Investitionen durch die Zentrale zur wirksamen Plandurchführung genügt, weil eine selektive Politik unter den verschiedenen Investitionsprojekten vorgenommen werden kann.

Investitionen sind nämlich nicht homogen. Es gibt eine Reihe von Projekten, die nur von der Regierung selbst durchgeführt werden. Hier soll die Planung zentralisiert sein, z. B. bei großen Projekten, wie dem Tennessee-Valley-Projekt, dem Assuan-Damm oder dem Hüttenwerk in Skoplje. Aber auch andere kapitalintensive und organisatorisch komplizierte Projekte erfordern die Mitwirkung der Regierung. Nicht zur Gänze, aber in gewissem Ausmaß. Ähnliches gilt für die Infrastruktur und Grundstoffindustrie. Auf der anderen Seite hat die Konsumgüterindustrie keine Schwierigkeiten, sich den Markterfordernissen anzupassen, und es besteht keine Notwendigkeit, Investitionen in der Konsumgüterindustrie zu zentralisieren.

In Jugoslawien werden, oder besser waren, 30% der Investitionen direkt von der Bundesregierung kontrolliert, weitere 20% durch die Regierung der Republiken und Lokalbehörden, doch ist die *indirekte Kontrolle* durch die Planungsbehörde durch Mitwirkung an Investitionen und anderen Maßnahmen wesentlich größer. So unterliegen Betriebe, die Kredite bei der Investitionsbank für ihre Investitionen aufnehmen, der Kontrolle der Bank, auch wenn diese sich nur mit geringen Beträgen beteiligt.

6. Investitionen in *unterentwickelten Landesteilen* sind in der Regel weniger rentabel als in fortgeschrittenen Bezirken. Der Markt zeigt die Tendenz, die bestehenden Unterschiede zwischen den Landesteilen noch zu vertiefen. Um die unerwünschten Folgen wirtschaftlicher Unterschiede innerhalb eines Landes zu beheben, muß der Staat ebenfalls einschreiten. Administrative Interventionen sind dazu nicht unbedingt nötig; dies kann auf eine andere Weise erfolgen.

7. Zum Schluß verdient die Rolle des *Banksystems* in einer Planwirtschaft besondere Erwähnung. Banken sind in gewissem Sinne eine Hybridinstitution. Sie folgen den Instruktionen des Sozialplanes und treten so als Vertreter der Gesellschaft auf; andererseits verfolgen sie ein Profitmaximum bei der Auswahl ihrer Klienten und handeln wie andere profitmotivierte Unternehmen. Ein wirksames Banksystem trägt daher zur Flexibilität der Wirtschaft des Landes bei und macht die Planung wirksamer.

Damit komme ich zum letzten Teil meines Referates, nämlich zu einigen Bemerkungen über die jugoslawischen Erfahrungen:

Grundlage des *jugoslawischen Wirtschaftssystems* sind autonome, von den Arbeitern geleitete Betriebe. Das bedeutet, daß die grundlegenden Entscheidungen innerhalb des Betriebes gefällt werden und daß sich niemand von außen einmischet. Diese grundlegenden Entscheidungen sind die Bestimmung der Produktion, der Gehälter, der Beschäftigungspolitik, der Preis- und Verkaufspolitik.

Die jugoslawische Selbstverwaltung dient dem alten sozialistischen Grundsatz: Fabriken in die Hand der Arbeiter, Land in die Hand der Bauern. Sie vermeidet soweit wie möglich die Kontrolle und die Einmischung der Regierung in das soziale Leben. Der gleiche Grundsatz gilt aber auch, nachdem die Möglichkeiten zur Ausbeutung beseitigt wurden, für den verbliebenen privaten Wirtschaftssektor, so daß der alte Gegensatz zwischen Privat- und gesellschaftlichem Betrieb seinen Sinn verloren hat. Zudem nimmt man an, daß sich in der Arbeiterselbstverwaltung latente Kollektiv- und Lokalinitiativen besser entfalten können als in einem Staatsbetrieb.

Entgegen allen theoretischen Einwänden hat sich gezeigt, daß die Betrauung der Arbeitskollektive mit Investitionsentscheidungen – selbst in einem unterentwickelten Land, wie es Jugoslawien war – zu einer hohen Sparrate, mehr als 30% des Volkseinkommens, und zu einer höheren Zuwachsrates führt.

Ungenügend gelöst wurde in Jugoslawien bisher das Problem der *Preisbildung*. Administrative Interventionen auf dem Preissektor zogen später Eingriffe nach sich, wie z. B. in der Preisreform, die im Sommer 1965 begann. Im allgemeinen funktioniert der Konsumentenmarkt mit Ausnahme gewisser Lebensmittel gut, andere Märkte weniger, so daß wiederholt Preiskontrollen erforderlich waren.

Die jugoslawischen Planer konnten bisher inflatorische Tendenzen nicht ausschalten. Die Großhandelspreise und Industrieartikel steigen jährlich um 1–2%, die Lebenshaltungskosten aber um 6–8%. Im Sommer 1965 haben wir, bevor sich die seither erfolgreiche Stabilisierung auswirken konnte, im Zusammenhang mit der Wirtschaftsreform eine echte Inflation gehabt. Auch die Kapitalmobilität ist noch nicht zufriedenstellend gelöst. Theoretisch

ist es sehr einfach, Investitionsmittel in einer *zentralen Investitionsbank* zu sammeln und sie nach Marktgrundsätzen dem Bestbieter zur Verfügung zu stellen. Es zeigte sich aber, daß die Investitionsbank zu einer stark bürokratischen Einrichtung wurde, die allen Arten politischen Druckes ausgesetzt war und deren Entscheidungen immer wieder kritisiert wurden. Man hat sich daher zu einer Dezentralisierung entschlossen, um die Selbstfinanzierung der Unternehmen weitgehend zu ermöglichen. Dadurch entstehen aber wieder Unterschiede zwischen den einzelnen Industrien.

Es ist zwar richtig, daß Aktien und Börsen mit einer sozialistischen Wirtschaft unvereinbar sind, aber einige Arten von Wertpapieren, die zwischen Unternehmen und Bank oder zwischen Unternehmen und Unternehmen zirkulieren, sind denkbar. Dies wurde auch bereits überlegt.

Obwohl das jugoslawische System noch nicht lange wirksam ist und Rückschlüsse erfolgten, was wieder zu administrativen Maßnahmen führte, so ist doch die Rentabilität der Investitionen, gemessen am Kapitalkoeffizienten, sehr gestiegen, etwa um 100% in den letzten 14 Jahren, und die Arbeitsproduktivität wächst in einem raschen Ausmaß. In den letzten zwölf Jahren war daher das Wachstum der jugoslawischen Volkswirtschaft und des Lebensstandards am höchsten in der ganzen Welt.

Diskussion

E. ZALESKI, Paris

Obwohl sich Frankreich und Jugoslawien in der Planung sehr nahekommen, besitzen sie doch ein ganz verschiedenes wirtschaftliches Klima, was auch zu großen Differenzen in der Art ihrer indikativen Planung führt. So können die Franzosen ihr Kapital frei transferieren und damit Investitionen im Ausland machen, was in Jugoslawien kaum der Fall sein kann. Horvat überschätzt die Bedeutung des hohen Prozentsatzes der in Frankreich staatlich kontrollierten Investitionen. Denn in diesen Investitionen ist auch der Wohnungsbau enthalten, der aber zu 90% durch Private erfolgt. Die staatliche Unterstützung hilft den Privaten, Wohnungen zu bauen, und überläßt ihnen die dazu führenden Entscheidungen. Der private Sektor ist also stärker, als es zunächst den Anschein hat.

Bei der Durchführung des Planes haben aber nicht nur die Kapitalisten etwas zu sagen, sondern auch die Konsumenten und die Arbeiter und nicht zuletzt auch die Mitglieder der Europäischen Gemeinschaft. Und deswegen glaube ich, daß die Voraussetzungen und die Durchführung des Planes in Frankreich anders sind als in Jugoslawien.

J. MÄRZ, Wien

Herr Horvat, Sie sprachen von 30% der Investitionen, die vom Staat direkt und etwa 20%, die indirekt kontrolliert werden. Darüber hinaus hätten aber auch die Banken einen gewissen Einfluß auf die Gesamtinvestitionen. Über die Höhe dieser Investitionen machten Sie aber keine Angaben.

Ihr jugoslawischer Vorredner, Mihailović, hat angedeutet, nicht ganz mit dem einverstanden zu sein, was Prof. Šik die Präferenzleitung genannt hat, also den Einfluß des Staates auf die Grundstruktur. Meine Frage lautet: Besteht ein innerer Zusammenhang zwischen diesen verschiedenen Investitionsgruppen des öffentlichen Sektors, also der direkten und indirekten und der Bankengruppe, oder sind das Investitionen, die in völlig verschiedenen Vorgängen erfolgen?

Replik B. HORVAT

Prof. Zaleski hat angeführt, daß bei dem französischen Plan eine Anzahl von Gruppen etwas zu sagen habe. In Jugoslawien war eine Plankommission eingesetzt, deren Direktor ganz verzweifelt war, weil der Plan nicht weniger als 15 verschiedene Stufen passieren mußte und auf jeder Stufe andere Konstellationen und Interessen den Plan beeinflußten. In diesem Sinne stehen wir hinter Frankreich nicht zurück, ja wir haben noch eine Interessengruppe mehr, die in Frankreich nicht existiert. Wir haben nämlich fünf Nationen und in Frankreich gibt es nur eine Nation. Das mag den Plan in Jugoslawien noch erschweren. Eine freie Devisenwirtschaft ist nicht eine Sache des guten Willens. Es ist im Gegenteil eine Sache der guten wirtschaftlichen Entwicklung. Dieses Faktum wurde übersehen, als vor vier Jahren ein freier Außenhandelsaustausch und eine freie Devisenwirtschaft eingeführt wurden. Das Resultat war eine Krisis, da unsere Entwicklungsstufe für einen solchen Schritt noch nicht geeignet war. Die Frage wegen eines inneren Zusammenhangs zwischen den Investitionen existiert zwar in Jugoslawien, sie wird aber leider nicht beachtet. Die Investitionen wären effizienter, wenn sie kohärent wären. Aber sie sind es nicht. Die Situation ist jedoch zu kompliziert, um mit wenigem antworten zu können.

K. WESSELY, Wien

Wir haben gehört, daß sich in Jugoslawien ganze Gruppen von Funktionären und gesellschaftlichen Organisationen mit der Aufstellung des Planes beschäftigen. Aber in der Tschechoslowakei wird es doch auch bei Weiterschreiten der gegenwärtigen Auflockerungstendenzen – wir sprechen gerne von Liberalisierung – eine zentrale Frage bleiben, wie die Planziele oder wenigstens die Ziele der Wirtschaftsentwicklung festgelegt werden, selbst wenn man die alte Präferenzleitung von oben aufgeben will. Hierbei wird es wohl auch weiterhin

einen gewissen Rückstand bzw. Abstand zu den demokratischen Methoden geben, wie sie im Westen üblich sind. Nehmen Sie Frankreich, wo nicht nur eine Menge von Leuten und Organisationen, sondern schließlich auch noch das Parlament demokratisch über den Plan beschließt. Auch in Jugoslawien ist man schon so weit, daß das Parlament bei der Planung mitspricht.

Ich möchte aber auch noch eine andere, bisher nicht berührte Frage ansprechen. Es wird hier immer von Unternehmen gesprochen. Das Unternehmen erstrebt Gewinn, das Unternehmen hat Interesse, das Unternehmen sorgt für dies und für jenes. Das Unternehmen ist also nicht bloß Produktionseinheit, sondern offenbar ein Interessenverband von Menschen, die darin arbeiten. Wie werden ihre Interessen gewahrt, wie werden sie zur Geltung gebracht, wie ist das Verhältnis dieser Interessen zu den leitenden Stellen in den Betrieben? Von Jugoslawien kennen wir die Selbstverwaltung der Betriebe zur Interessenwahrung, gleichzeitig aber auch den Einbau von Direktoren in die Selbstverwaltung. Wie machen sich diese Interessen und Gegensätze nun in anderen Staaten bemerkbar?

O. ŠIK, Prag

Über die Beteiligung des Volkes an der Planaufstellung habe ich schon gesprochen. Die Pläne entstehen in vielen Stufen von oben nach unten, von unten nach oben. Bei ihrer Behandlung sollen Ursachen von Krisen ausgeschaltet werden, deswegen werden Gewerkschaften, Parteiorganisationen usw. eingeschaltet.

Wir haben jetzt auch schon eine Behandlung des Planes im Parlament, die ich jedoch für formal halte – das sage ich ganz offen. In Zukunft stellen wir uns anders vor. Das Parlament wird auch sagen können, daß die Zielsetzung nicht wirklich den Interessen des Volkes entspricht.

Die zweite Frage betrifft die Beteiligung der Betriebe. Ich bin vollkommen damit einverstanden, daß die Betriebe nicht einfach Produktionseinheiten, sondern Interessengemeinschaften sind, ein Kollektiv von Menschen, die ein gemeinsames Interesse haben. Und das kommt auch in der Leitung der Betriebe zum Ausdruck. Wir rechnen damit, daß sie nicht nur von der Direktion geleitet werden sollen. Die Direktion hat die operative Leitung. Bei prinzipiellen Fragen, die das Interesse der Betriebsbelegschaft angehen, soll ein Betriebsrat entscheiden. Jeder Betrieb wird einen Rat aufstellen, der sich aus Räten der Parteien zusammensetzt, der Gewerkschaften und aus Vertretern der Direktion.

Aber zum Unterschied von den jugoslawischen Arbeiterräten wollen wir in diesen Räten auch die andere Interessenseite vertreten haben, und zwar Vertreter der wichtigsten Konsumenten, der Banken und des Handels usw., so daß in diesen Räten schon ein gewisser Austausch von Interessen und Ansichten

zustandekommt. Diese Räte sollen über die prinzipielle Entwicklung der Betriebe entscheiden, z. B. über Entlohnung, also Aufteilung des Einkommens, über die Sozialpolitik usw. Es gibt also die Möglichkeit einer Wahrung der Interessen der Arbeiter durch die Betriebe.

